

T.C.
TÜRKİYE İSTATİSTİK KURUMU BAŞKANLIĞI
TUTANAK

Grup : Resmi İstatistik Programı (RİP) Coğrafi Bilgi Sistemi (CBS) ve Uzaktan Algılama (UA) Çalışma Grubu Toplantısı

Konu : Türkiye İdari Sınırlarının Belirlenmesi

Yer : 125. No'lu Toplantı Salonu

Tarih/Saat : Oturum 29.01.2013 Saat 09.30

Gündem : 1- İçişleri Bakanlığı İller İdaresi Genel Müdürlüğü sorumluluğunda olan "Türkiye il/ilçe/köy sınırlarının belirlenmesi" ve sayısal ortamda oluşturulması.
2- Diğer (Görüş ve öneriler)

Görüşülen Konular:

- TÜİK Başkan Yardımcısı Sn. Rıdvan YAKA, "Türkiye İdari Sınırlarının Belirlenmesi" toplantısının açılışını yaptıktan sonra bu zamana değin konuya ilişkin zorlukların, mevzuatın konuşulduğunu ve bugüne kadar tutulan tüm toplantı tutanaklarının katılımcılara iletilildiğini belirtmiştir. Katılımcılara bu bilgilere eklemek istedikleri bir hususun olup olmadığını sormuştur.
- Sn. Ulaş ANKITÇI, idari sınırların gerekliliğine bir kere daha vurgu yaptıktan sonra, kurumlarının hem tescilli hem de tescilli olmayan alanlardan sorumlu olduğunu ve tescil harici alanların ancak tescilli alanlar tamamen ortaya çıktıktan sonra belirleneceğini belirtmiştir.
- Sn. B.UZUNAY kadastro paftalarında idari sınırların kenarlaşmaması sonucu arada kalan alanların ait olduğu yerin belirsizliğinden kaynaklı olarak davaya konu hususların meydana gelebileceğini belirtmiştir. Bu sınırlar belirlendiği takdirde tescil işlemlerinin de daha doğru yürüyeceğini söylemiştir. Daha sonra yürüttükleri CBS projesinden bahsederek, bu projede il/ilçe/mahalle/köy isimlerini eşleştirmede yaşadıkları sıkıntıya dikkat çekmiştir. Buna göre, TKGM'den taşınmazların öznitelik bilgilerini alırken tapuda kayıtlı il/ilçe/mahalle/köy isimleri ile kendi ellerindeki UAVT kayıtlarındaki isimlerin eşleşmemesi sonucu taşınmazların neler olduğunun ve hukuki durumunun netleştirilmesinde ve envanterinin oluşturulmasında sıkıntılar yaşandığını izah etmiştir.
- Sn. YAKA, zamanı etkin değerlendirmek ve ilerlemek adına, bir pilot alanda uygulama yapılmasının düşünülmesini, pilot uygulama üzerinden tasarım yapılmasını, süreçlerin ve zaman takviminin netleştirilmesini, bu süreçler kapsamında kurumlarla görev paylaşımının yapılmasını; pilot çalışma üzerinden çalışmanın somut bir örneğe bağlanmasını önermiştir. Bunun Türkiye ölçeğinde yaygınlaştırılması adına çalışmanın istatistik konseyine taşınmasının uygun olacağını söylemiştir. Pilot projenin, ana

uygulamanın yapılabilirliğine iyi bir referans olacağını ve ana uygulamada takip edilecek adımlara örnek teşkil edeceğini ifade etmiştir.

- Sn. Onur PAŞAOĞULLARI, pilot projelerin her ne kadar ana projenin yardımcısı olsa da bu tür sahadan veri toplama işlerinin sıkıntılı olduğunu belirtmiştir. Bu yüzden ürün çıkması ve sorunları görmek adına bütün ters koşulları sağlayan illerin içerisindeki köylerin sınırları ile ilgilenilmesinin daha iyi olacağını ifade etmiştir. Sıkıntılardan birinin nehir veya göllere gelen il sınırları olduğunu (örneğin Van-Bingöl), seçilecek pilotta bu tür alanların olup olmayacağını belli olmadığını bu yüzden il sınırındaki köyler ele alınırsa, son ürün olarak kesin il sınırlarına ulaşılacağını vurgulamıştır.
- Sn. YAKA, buna katılmadığını belirttiikten sonra büyük kapsamlı çalışmalar öncesinde asıl olanın literatür çalışması, pilot uygulama ve sonrasında büyük ölçek olduğunu söylemiş; uluslararası çalışmalarda da bunun geçerli ve uygulanan yöntem olduğunu ifade etmiştir. Pilotu yapılmadan projenin Türkiye'ye şamil edilmesinin sonucu tıkayabileceğini vurgulamıştır. Dolayısıyla, kontrol edilebilir bir proje yapılmasının; makul ölçekli bir ilçede denenmesinin idari süreçleri de kolaylaştıracağını ifade etmiştir.
- Sn. Mehmet POLATLI, daha önceki toplantılara katılmadığından kendisinde köylerden başlanarak çalışmanın yapılacağı yönünde gibi bir algı oluştuğunu belirtmiştir. Buna alternatif olarak Büyükşehir Şehir Belediye Kanunu da göz önüne alarak çalışma mantığı açısından mahalleden başlayarak yukarıya doğru gitmenin daha doğru olacağını ifade etmiştir. Bu şekilde köyler, beldeler ve illerin ortaya çıkacağını söylemiştir. Ancak kurumların farklı uygulamaları olduğundan bu çalışmada uygulama süreçlerinin bir standarda oturtulması gerektiğini belirtmiştir.
- Sn. YAKA, Büyükşehir sınırları içerisindeki mahallelerin elbette göz önüne alınacağını ancak köylerdeki mahalle tarifinin (ör. aşağı mahalle, yukarı mahalle vb) UAVT'de karşılığının olmadığını, bu konuların bir mevki tarifi olduğunu ve köyleri oluşturan birimlerin esasen bağlılardan oluştuğunu söylemiştir.
- Sn. AYDOĞAN, köy bağlularının çıkış nedenlerinden birinin yatırımcı kuruluşların hizmet götürürken, bakanlık kayıtlarında bu yerlerin tescil edilmiş olması şartının arandığı olduğunu ifade etmiştir. Yerleşim yerine hizmet götürme noktasında yatırımcı kuruluşlarla yapılan toplantılarda bu kuruluşların hizmet götüreceği yerlerin tescil edilmiş olması şartını arıyor olmalarından kaynaklandığını vurgulamıştır. Bu yüzden toplantılarda öne sürülen şartları sağlayan yerlerin tescil edilmiş bağlular olduğunu ve hepsinin birlikte köyü oluşturduğunu ifade etmiştir. Ancak yine de köyden daha küçük bir alt idari birimin olmadığını söylemiştir. Bu nedenle, bağluların da kendi arasında tescilli ve tescilsiz olarak ikiye ayrılabilceğini ve hepsinin birden o köyün sınırları içerisinde yer alan yerleşim yerleri olduğunu söylemiştir.
- Sn. YAKA, Pilot Çalışmanın yapılması ile ilgili olumlu ya da olumsuz görüş bildirmek isteyen olup olmadığını katılımcılara sormuştur.
- Sn. POLATLI, OGM Antalya Bölge Müdürlüğü sınırları içerisinde aşağı yukarı bütün köylerle ilgili sayısal altlıkların mevcut olduğunu belirtmiş ve pilot çalışmanın burada yapılabileceğini önermiştir. Ancak Sn. YAKA, ulaşım boyutu ve çeşitli zorlukları göz önünde bulundurarak Ankara ilinde bir ilçenin seçilmesinin daha uygun olacağını belirtmiştir.
- Sn. UZUNAY, daha önce Milli Emlak Gn. Md.'de pilot çalışmaların yürütüldüğünü belirtmiş ve bu çalışmalarda karşılaşılan problemleri açıklamıştır. Pilot bölge seçilmesine karşı olmadıklarını ancak Ankara'da tüm Türkiye'de karşılaşılabilecek

sorun senaryolarının mevcut olmayabileceğini bu yüzden pilot bölgenin bir tane değil birkaç yerden seçilmesinin daha anlamlı olacağını ifade etmiştir.

- Sn. YAKA, hali hazırda pilot bölgeyi seçerken zaten bu şartları bir arada sağlayan bir ilçe seçilmesinin gözetileceğini; fakat yine de çalışmanın çok yayılmaması ve aşamalı olarak büyütülmesi gerektiğini ifade etmiştir. Dolayısıyla, çalışma grubunun, pilot tasarımını ve iş adımlarını oluşturmasını; daha sonra bu iş adımlarına göre görev paylaşımlarının ivedikle yapılmasının gerektiğini söylemiştir. İlk iş adımı olarak, Türkiye'nin şartlarını taşıyan bir pilot ilçenin Ankara ilinden seçilmesini ve bu ilçe ile ilgili verilerin bütün kurumlar tarafından sağlanmasının gerektiğini ifade etmiş ve bunları birinci ve ikinci temel iş adımı olarak toplantıda o anda kayıt altına aldırılmaya başlamıştır.
- Sn. KESKİN, bu çalışma grubunun, hem idari, hem de teknik tasarıma ve ayrıca verilerin toplanmasına karar verecek bir komisyon olup olmadığını sorgulamış; sonrasında öneri olarak çalışma grubunun idari ve teknik çalışma grubu olarak yürütülebileceğini ifade etmiştir.
- Sn. YAKA, bu çalışmanın koordinasyonunun sağlanması açısından tasarım süreçlerine hep beraber karar verdikten sonra her kurumun üst yönetimi ile görüşerek tasarıma son şeklinin verilmesi gerektiğini belirtmiştir. Hali hazırda çalışma grubunun çok sayıda kurumdan oluştuğunu; grubun genişletilerek ekiplere bölünmesinin şu aşamada çalışmayı daha da zorlaştıracağını vurgulamıştır.
- Sn. UÇAR, bütün kurumların bu çalışmanın en kısa sürede tamamlanması gerektiğine inandıklarını ifade etmiştir. Hangi kurumdan hangi verilerin alınacağını listelenmesinin yararlı olacağını belirtmiş; iş süreçlerinin kesinleştirilmesini takiben sonraki toplantılara o iş süreci ile ilgili kurumların katılmasının yararlı olacağını söylemiştir.
- Sn. YAKA, haftada 1-2 saat sürdürülebilir bir çalışmayla ana süreçlerin bütün kurumların kesintisiz katılımı ile tanımlanması ve alt başlıklarının belirlenmesinin gerekliliğine tekrar vurgu yapmıştır.
- Sn. KESKİN, CBS Genel Müdürlüğünün TUCBS projesi kapsamında yaptığı çalışmalar içerisinde idari yapı ile ilgili bir mimari ve veri modeli tanımlaması olduğunu vurgulamış; bu proje çalışma sırasında bütün kurumların coğrafi veri altlıklarına ilişkin envanterin oluşturulduğunu söylemiştir. Bu çalışma grubunun yeni bir tasarım ortaya koymadan önce CBS Gn. Md. tarafından yapılan çalışmanın dikkate alınıp alınmayacağını sorgulamıştır.
- Sn. ÖZCAN, kurumlardan elde edilecek verilerin çakıştırılması sonucunda ortaya çıkacak sorunlu alanlarda uygulanacak kuralların belirlenmesinin bir iş adımı olarak belirlenmesi gerektiğini ve özellikle bu alanlara saha çalışmasının yapılmasının gerektiğini söylemiştir.
- Sn. PAŞAOĞULLARI, belirlenmesi gereken kurallar içerisinde çalışma hassasiyetine de karar vermesi gerektiğini ifade etmiştir.
- Sn. KESKİN, belli bir standardı olmayan sayısal ve sayısal olmayan verilerin birlikte çalışabilirlik esasına göre bir araya getirilerek birbiriyle konuşmasının sağlanmasının gerekliliğini vurgulamıştır. Bu noktada, teknik bir ekibe ihtiyaç duyulacağını belirtmiş ve taslak iş adımları listesine çalışma ekibinin belirlenmesi (alan ve veri analiz ekibi olarak) maddesini kaydettirmiştir.

- Sn. YAKA, bunun için yeterli donanımına sahip bir kurumdan destek alınabileceğini ve teknik ekip bu çalışma grubunun haricinde kurulabileceğini söylemiştir. Ancak ilk aşamada ana iş adımlarının belirlenmesini tekrar istemiştir.
- Sn. UÇAR, ikinci iş adımından sonra problemlı sahalardan ve bu problemlı sahalarda kurumsal ihtiyaçların belirlenmesinin listeye yerleştirilmesini teklif etmiştir. Buna örnek olarak DSİ'nin idari mülkiyet sınırlarının, sulama havzası sınırlarını takip etmesini isteyebileceğini ifade etmiştir.
- Sn. KESKİN de kendi kurumlarından da benzer şekilde taleplerin olabileceğini belirtmiştir. Ancak, Sn. YAKA, il ilçe köy sınırlarının belirlenmesi ihtiyacının kurumsal ihtiyaçların üstünde olduğunu ifade etmiştir.
- Katılımcılar, köy sınırlarının arasında kalan boşluklara ilişkin tescil dışı alanlarla ilgili mevzuat değişikliklerine gereksinim duyulabileceğini belirtmişlerdir. Özellikle bu yönde çalışma kurallarının belirlenmesinin bir iş adımı olarak listeye eklenmesini istemişlerdir.
- Sn. ANKITÇI, tescil harici alanlardan sorumlu genel müdürlüğün kendileri olduğunu vurgulamış ve öncelikle 2004 yılına kadar uygulanan 766 sayılı Tapulama Kanunu sonucunda halen geriye dönük tescil harici alanların olduğunu, bu alanların ise ancak TKGM yenileme ve OGM kadaastro çalışmalarını tamamladıktan sonra ortaya çıkacağını belirtmiştir. Ancak bundan sonra tescil harici alanların tescil edilebileceğini ve idari bağlılıklarına karar verilebileceğini söylemiştir.
- Sn. POLATLI, tescil işlemlerinde sorumlu kuruluşun TKGM olduğunu ve 2004 yılından beri 3402 sayılı yeni Tapulama Kanunu'na göre artık tescil dışı alanların hazineye tescil edildiğini ve tescil dışı alan bırakılmadığını belirtmiştir. Tescil çalışmalarında edindiği teknik ve alan tecrübesi göz önünde bulundurulduğunda TKGM'nin bu çalışmaya üst çatı olması ve diğer kurumların destek vermesi gerektiğini söylemiştir.
- Sn. YAKA, bu aşamada görev paylaşımına girmeden pilot çalışmanın iş adımlarının öncelikli olarak oluşturulması gerektiğini belirtmiştir. Ancak, bu iş adımlarından birinin görev paylaşımı olarak taslak iş adımları listesine kaydedilmesini sağlamıştır. Ancak yine de en önemli hususlardan birinin çalışma sonucunda elde edilecek sonuç ürünün bu yasal yetki sahibi ve son karar verici merci olan il ve ilçe idare kurullarına sunulması olduğunu belirtmiş, bu nedenle de bu sürecin de listeye iş adımı olarak eklenmesini istemiştir.
- Katılımcılar tarafından il ve ilçe idare kurullarına sonuç ürünün sunulması durumunda oluşacak itirazlar ile ilgili yönergelerin açıklanmasını istemişlerdir.
- Sn. AYDOĞAN, itiraz durumunda, bir ilçe içerisindeki mahalle sınırı anlaşmazlıklarının iç yapıda, il sınırlarına denk gelmeyen ilçe sınırları anlaşmazlıklarının ilçe idare kurullarınca ve il sınırlarını oluşturan köyler ve ilçeler arasındaki anlaşmazlıkların çoğunun ise il idare kurulları tarafından üçlü kararname ile çözüldüğünü belirtmiştir.
- Sn. YAKA, bu itirazlar ışığında ana uygulama öncesi mevzuatta yapılabilecek değişikliklere öneriler getirilebileceğini vurgulamış ve bunu bir iş adımı olarak kayıt altına aldırılmıştır. Ayrıca, temel iş adımları toplantı sırasında kabaca netleştirildiğinden, Sn. YAKA bütün kurumlardan konuya destek sağlayabilecek bütün verilere ihtiyaç duyulduğunu yinelemiştir.
- Sn. POLATLI, ellerindeki orman kadastrosu verilerinin döner sermayeye tabi olduğundan para karşılığı sağlanabileceğini söylemiştir.
- Sn. YAKA, buna istinaden, pilot çalışmanın yalnızca verilerin sağlanabilmesi için değil, aynı zamanda çalışmada görevlendirilecek personelin harcırahlarının da

karşılabilmesi için projenin belirli bir bütçesinin olması gerektiğini bir iş adımı olarak teklif etmiştir.

- Katılımcılar, kurumsal olarak konu ile ilgili yapılacak pilot çalışmaya ilişkin temel iş adımlarını ve 2. maddenin alt başlıklarını toplantı sırasında aşağıdaki detayda kayda geçirilmesini sağlamışlardır:

1. Pilot Uygulama Yapılacak İlçe seçimi
2. Seçilen İlçe için veri toplanması
 - 2.1. Kaymakamlıktan Hudutnamelerin temini
 - 2.2. Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünden Mülkiyet bilgileri, ortofoto haritaları ve Kadastro bilgilerinin alınması (Arşiv nüshası dahil) Harita bilgi bankasından da yararlanılabilir
 - 2.3. Tescil harici alanların belirlenmesi
 - 2.4. Orman kadastro verilerinin alınması
 - 2.5. Harita Genel Komutanlığında mevcut güncel ve arşiv nüshası topoğrafik harita ve hava fotoğrafları ile yerleşim yerleri veri tabanının kullanılması
 - 2.6. Büyükşehir Belediyesinden veri temini
 - 2.7. Yerleşim Yeri veritabanı kullanılması (İller İdaresi Genel Müdürlüğü)
 - 2.8. Köy Envanter Etüt haritaları, köy envanteri veritabanı ve Mera veritabanı verilerinin temini (Tarım Reformu Genel Müdürlüğü)
 - 2.9. Köy Yolları haritalarının Mahalli İdarelerden temini
 - 2.10. Maden İşleri Genel Müdürlüğünden maden ruhsatları haritasının temini
 - 2.11. Yerleşim yeri eski isimlerinin (Mahalleler) eski kayıtlarının YSK' dan temini
 - 2.12. Kıyı kenar çizgilerinin temini (Çevre Şehircilik Bakanlığı)
3. Verilerin Sınıflandırılması
4. Pilot çalışmanın bütçesinin belirlenmesi
5. Seçilen ilçedeki problem ve ihtiyaçların belirlenmesi
6. Çalışma Ekibinin belirlenmesi (alan ve veri analiz ekibi)
7. Çalışma Kurallarının belirlenmesi
8. Çalışma Analizi yapılması
9. Problemleri sınırların belirlenmesi ve sahada çözümü
10. Pilot çalışmada görev paylaşımı yapılması
11. Yapılan çalışmaların İl, İlçe idare Kurullarına sunumu
12. Ana uygulama öncesi mevzuatta yapılması gereken değişikliklerin

- Sn. KESKİN ve Sn. UÇAR, duyulacağından iki farklı ölçekte çalışılabileceğini bu ölçeklerin 1:5 000 ve 1:25 000 lik olabileceğini, bazı problemleri alanlarda ayrıntıya ihtiyaç duyulduğunda 1:5 000 ölçeğindeki arazi ayrıntısına bakılabileceğini ifade etmişlerdir.
- Sn. YAKA, son olarak, bu çalışma grubu ile yürütülecek pilot çalışmadan sorumlu kurumun, katılım sağlıyan bütün kurumlar olduğunu belirtmiştir.

Alınan Kararlar:

- 1- Bir sonraki toplantının 6 Şubat 2013 Çarşamba günü saat 09.30'da TÜİK 125 nolu toplantı salonunda (1.kat) yapılmasına,
 - 2- Bütün kurumlardan 1 Şubat 2013 Cuma günü saat 11:00'a kadar TÜİK Kayıt Sistemleri Daire Başkanlığı tarafından yeniden düzenlenmiş ve genişletilmiş olan "İDARİ SINIRLARIN BELİRLENMESİNE YÖNELİK ÖNERİLEN PİLOT ÇALIŞMA için TEMEL İŞ ADIMLARI ve ALT BAŞLIKLAR" dokümanı ile tutanağın revize edilmesi ve kurumlara gönderilecek "KURUMSAL ENVANTER FORMU" nun doldurulmasına,
- karar verilmiştir.

